



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,  
faks. 8 706 64 762, el. p. [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt), <http://ukmin.lrv.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai

2018-06-18 Nr. (13.2-31)-3-2508  
[ 2018-06-04 Nr. 2D-1887(3.26)

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų 2018 m. birželio 4 d. raštu Nr. 2D-1887(3.26) (toliau – Raštas) pateiktus derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų „Dėl viešosios įstaigos Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros steigimo ir valstybės turto investavimo“, „Dėl Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro veiklos nutraukimo“ ir „Dėl valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros veiklos nutraukimo“ projektus ir viešosios įstaigos Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros įstatų projektą, teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Viešosios įstaigos Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros (toliau – Agentūra) įstatų projekto (toliau – Agentūros įstatai) 11 punkte nustatyta, kad Agentūra „turi teisę vykdyti įstatymų nedraudžiamą bet kokią ūkinę komercinę veiklą, <...>“. Pažymėtina, kad Rašto 5 puslapyje nurodyta, jog „Agentūra neužsiims ūkine veikla, o tik organizuos įstatymuose numatytos veiklos įgyvendinimą.“ Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo (toliau – VŠĮ įstatymas) 3 straipsnio 4 dalį „viešoji įstaiga turi teisę verstis įstatymų nedraudžiama ūkine komercine veikla, kuri yra neatsiejama susijusi su jos veiklos tikslais.“ Atsižvelgdami į tai, siūlome patikslinti ir suderinti tarpusavyje Agentūros įstatų 11 punkto ir Rašto 5 puslapyje išdėstytas nuostatas dėl Agentūros ūkinės komercinės veiklos vykdymo.

2. Agentūros įstatų 17.1 papunktyje nustatyta, kad asmuo, įgijęs dalininko teises, apie tai turi raštu pranešti Agentūros vadovui. Atkreiptinas dėmesys, kad, vadovaujantis VŠĮ įstatymo 7 straipsnio 7 dalimi, apie dalininko teisių įgijimą jas įgijęs asmuo turi pranešti viešajai įstaigai. Todėl siūlome patikslinti Agentūros įstatų 17.1 papunktį ir išdėstyti jį taip: „Apie tai, kad įgijo dalininko teises, raštu praneša įstaigai <...>“.

3. Agentūros įstatų 16 punkte nustatyta asmens priėmimo dalininku tvarka, o 16.2 papunktyje nurodyta, kad dalininkų susirinkimui (savininkui) priėmus sprendimą priimti dalininką, pageidavęs dalininku tapti asmuo juo tampa perdavęs Agentūrai savo prašyme nurodytą įnašą. Atsižvelgiant į tai, kad 16.2 papunktyje apibrėžta, kada asmuo tampa Agentūros dalininku, siūlytina išbraukti Agentūros įstatų 17 punkto nuostatą „Dalininko teises įgijęs asmuo dalininku tampa tokia tvarka“, nes minėta nuostata yra perteklinė. Kartu pažymėtina, kad Agentūros įstatų 17.1 ir 17.2 papunkčiuose nenustatoma asmens tapimo dalininku tvarka, o įtvirtinama dalininku tapusio asmens pareiga pranešti Agentūrai apie tai, kad įgijo dalininko teises (17.1 papunktis) ir apibrėžiama dalininko įnašų vertė (17.2 papunktis). Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siūlome Agentūros įstatų 17.1 ir 17.2 papunkčius pernumeruoti atitinkamai 17 ir 18 punktais ir pakeisti tolesnių punktų numeraciją.

4. Agentūros įstatų 27.1 papunktyje nustatyta, kad Agentūros organas yra visuotinis dalininkų susirinkimas, o Agentūros įstatuose toliau vartojama sąvoka „dalininkų susirinkimas“.



Siūlome kompleksiskai peržiūrėti ir patikslinti kitas Agentūros įstatų dalis, punktus ir papunkčius (pvz., IX skyriaus pavadinimas, 28 punktas, 29 punktas, 29.7 papunktis, 30 punktas ir kt.), kad juose būtų vartojama sąvoka „visuotinis dalininkų susirinkimas“, o ne „dalininkų susirinkimas“.

5. Agentūros įstatų IX skyriuje nustatyta dalininkų susirinkimo kompetencija ir sprendimų priėmimo tvarka. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis VŠĮ įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 8 punktu ir 10 straipsnio 4 dalimi, viešosios įstaigos įstatuose taip pat turi būti nustatyta visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimo tvarka, todėl siūlome papildyti Agentūros įstatų IX skyrių nuostatomis apie visuotinio dalininkų susirinkimo sušaukimo tvarką.

6. Agentūros įstatų 29 punkto antru sakiniu nustatomos papildomos dalininkų funkcijos. Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 2.81 straipsnio 1 dalį juridinis asmuo įgyja civilines teises, prisiima pareigas ir jas įgyvendina per savo organus. Taigi, viešosios įstaigos dalininkai gali veikti ir priimti sprendimus tik kaip viešosios įstaigos organas – visuotinis dalininkų susirinkimas. Atsižvelgdami į tai, siūlome Agentūros įstatų 29 punkto antrą sakinį patikslinti taip: „Taip pat visuotinis dalininkų susirinkimas: <...>“.

7. Agentūros įstatų 30 punkte nustatyta, kad „Per 3 (tris) mėnesius nuo finansinių metų pabaigos įstaigos direktorius eiliniam dalininkų susirinkimui turi pateikti įstaigos metinių finansinių ataskaitų rinkinį ir įstaigos veiklos ataskaitą“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Agentūros įstatų 30 punktas yra įrašytas IX skyriuje „Dalininkų susirinkimo kompetencija, sprendimų priėmimo tvarka“. Taip pat pažymėtina, kad analogiška direktoriaus pareiga yra įtvirtinta Agentūros įstatų X skyriaus „Direktorius“ 33.6 papunktyje. Siūlome Agentūros įstatų 30 punkto nuostatą patikslinti pagal VŠĮ įstatymo 10 straipsnio 5 dalį ir išdėstyti taip: „Kiekvienais metais per keturis mėnesius nuo įstaigos finansinių metų pabaigos turi įvykti eilinis visuotinis dalininkų susirinkimas“.

8. Agentūros įstatų 34 punkte apibrėžta Agentūros direktoriaus atsakomybė. Pažymėtina, kad, vadovaujantis VŠĮ įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, viešosios įstaigos vadovas taip pat atsako už viešų pranešimų paskelbimą. Atsižvelgdami į tai, siūlome papildyti 34 punktą papunkčiu, kuriame būtų nurodyta, kad direktorius atsako už „viešų pranešimų paskelbimą“.

9. Be kita ko, pabrėžtina, kad pagal Civilinio kodekso 2.46 straipsnio 1 dalį „juridiniai asmenys veikia pagal savo steigimo dokumentus: įstatus, steigimo sandorį arba <...> bendruosius nuostatus“, o pagal VŠĮ įstatymo 4 straipsnio 2 dalį „viešosios įstaigos steigimo teisinis pagrindas yra <...> steigėjų sudarytas viešosios įstaigos steigimo sandoris – viešosios įstaigos steigimo sutartis ar steigimo aktas“. Taigi, steigiant viešąją įstaigą turi būti parengtas viešosios įstaigos steigimo sandoris. Atsižvelgiant į tai, kad Agentūrą steigia vienintelis steigėjas – valstybė, turi būti parengtas Agentūros steigimo aktas, kuris surašomas VŠĮ įstatymo 5 straipsnyje nustatyta tvarka ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu dėl viešosios įstaigos steigimo (VŠĮ įstatymo 4 straipsnio 4 dalis).

Ūkio viceministras

Marius Skuodis



## VALSTYBĖS ĮMONĖ TURTO BANKAS

Žemės ūkio ministerijai  
El. p.: [zum@zum.lt](mailto:zum@zum.lt)

2018-05-31 Nr. (15.6-51)-SK4- 7136  
Į 2018-05-23 Nr. 2D-1753(3.26E)

### DĖL PRELIMINARAUS LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Išnagrinėję Žemės ūkio ministerijos 2018 m. gegužės 23 d. raštu pateiktus derinti preliminarus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų projektus, pagal kompetenciją teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

- Atsižvelgdami į tai, kad nėra aišku, koks turtas, kokiomis teisėmis ir kokiems tikslams (pardavimui ar tolesniam valdymui) bus perduodami VĮ Turto bankui, siūlome nutarimo „Dėl Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro veiklos nutraukimo“ ir nutarimo „Dėl valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros veiklos nutraukimo“ projektuose atsisakyti 2 punkto. Siūlome sprendimus dėl likusio turto, baigus Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro ir VĮ Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros likvidavimo procesus ir patenkinus minėtų juridinių asmenų kreditorių reikalavimus, priimti, kai bus aiškus šio turto sąrašas.

- Nutarimo „Dėl administracinių patalpų perdavimo pagal panaudos sutartį viešajai įstaigai Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūrai“ projekte siūloma naujai įsteigta agentūrai suteikti pagal panaudos sutartį dalį administracinių patalpų, esančių Vilniuje, J. Lelevelio g. 6.

Primename, kad 2017 m. gruodžio 6 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime Nr. 1008 „Dėl administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto ir žemės sklypų perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti centralizuotai“ nustatyta, jog visas turto vienetas – administracinės patalpos, Vilniuje, J. Lelevelio g. 6, – iki 2018 m. liepos 1 d. turi būti perduotos VĮ Turto bankui patikėjimo teise centralizuotai valdyti, naudoti ir jomis disponuoti. Atsižvelgiant į tai, siūlome sprendimus dėl šio turto dalies perdavimo viešajai įstaigai Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūrai panaudojimo priimti tuomet, kai visą turto objektą bus perėmęs valdyti VĮ Turto bankas. Atitinkamai, siūlome neteikti nutarimo „Dėl administracinių patalpų perdavimo pagal panaudos sutartį viešajai įstaigai Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūrai“ projekto svarstymui.

Generalinio direktoriaus pavaduotojas,  
laikinais atliekantis generalinio direktoriaus funkcijas

Marius Kliokys

ORIGINALAS PAŠTU NEBUS SIUNČIAMAS

Aušra Keniausytė, tel. (8-5) 268 4944, el. p.: [Ausra.Keniausyte@turtas.lt](mailto:Ausra.Keniausyte@turtas.lt)

Valstybės įmonė  
Kęstučio g. 45  
LT-08124 Vilnius

Tel.: (8-5) 278 0900, 278 0909  
Faks (8 5) 275 1155  
El. p. [info@turtas.lt](mailto:info@turtas.lt)  
<http://www.turtas.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 112021042  
PVM mokėtojo kodas LT  
120210411

Atkurtai  
Lietuvai





## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. [rastine@tm.lt](mailto:rastine@tm.lt),  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai

2018-06-11 Nr. (1.6) RF-598  
Į 2018-06-04 Nr. 2D-1887 (3.26)

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo pateiktus derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl viešosios įstaigos Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros steigimo ir valstybės turto investavimo“ projektą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro veiklos nutraukimo“ projektą ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros veiklos nutraukimo“ projektą.

Atsižvelgiant į tai, kad minėti projektai nėra susiję su Teisingumo ministerijos kompetencija, išvados jiems neteikiame.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius

Brigita Palubinskienė, (8 5) 2662963, el. p. [brigita.palubinskiene@tm.lt](mailto:brigita.palubinskiene@tm.lt)

Originalas nebus siunčiamas





## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai  
El. p. zum@zum.lt

2018-06-15 Nr. (9.8-35) 6V-1521  
Į 2018-06-04 Nr. 2D-1887(3.26)

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ DERINIMO

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba išnagrinėjo Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos (toliau – Ministerija) 2018 m. birželio 4 d. raštu (toliau – Raštas) Nr. 2D-1887(3.26) pateiktus derinti teisės aktų projektus – Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl programos „Leader“ ir Žemdirbių mokymo metodikos centro veiklos nutraukimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 1), Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros veiklos nutraukimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 2), Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl viešosios įstaigos Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros steigimo ir valstybės turto investavimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 3).

(2) Konkurencijos taryba Projektui Nr. 1 ir Projektui Nr. 2 pagal kompetenciją pastabų neturi.

(3) Projektu Nr. 3 ketinama įsteigti viešąją įstaigą Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūrą (toliau – Agentūra) ir investuoti į ją valstybei nuosavybės teise priklausančią finansinę turtą iš Ministerijai skirtų valstybės biudžeto bendrųjų asignavimų – 133 000 eurų.

(4) Rašte nurodote, kad „Agentūra neužsiims ūkine veikla, o tik organizuos įstatymuose numatytos veiklos įgyvendinimą“, tačiau taip pat pažymite, kad „2020 m. ir vėlesniais metais numatoma sutaupyti 384 tūkst. eurų valstybės biudžeto lėšų, darant prielaidą, kad Agentūra gaus pajamų iš vykdomų veiklų“.

(5) Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką ūkine veikla laikoma bet kokia veikla, kurios metu konkrečioje rinkoje siūlomos prekės ir paslaugos<sup>1</sup>, o ūkio subjektu laikomas bet kokio juridinio statuso ir bet koku būdu finansuojamas subjektas, vykdamas ūkinę veiklą<sup>2</sup>, nepriklausomai nuo to, ar jis siekia pelno<sup>3</sup>.

(6) Išnagrinėjus Agentūros įstatų projektą, Konkurencijos tarybos vertinimu, didžioji dalis Agentūros įstatuose numatytų veiklų laikytinos ūkinėmis (pavyzdžiui, komercinių parodų, renginių, konferencijų ir mokymų organizavimas, rinkų analizės, leidybos veikla).

(7) Atsižvelgiant į tai, kad valstybės lėšos investuojamos į Agentūros, kuri vykdys ūkinę veiklą, steigimą, Konkurencijos taryba laikosi savo ankstesniame rašte<sup>4</sup> išsakytos pozicijos, kad tokia investicija gali būti laikytina valstybės pagalba.

<sup>1</sup> Žr., pavyzdžiui, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo 2006 m. sausio 10 d. byloje C-222/04 *Ministero dell'Economia e delle Finanze prieš Cassa di Risparmio di Firenze SpA ir kt.* (Rink. 2006 p. I-289) 107 ir 108 pastraipas.

<sup>2</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2000 m. rugsėjo 12 d. sprendimo byloje C-180/98–C-184/98, *Pavel Pavlov ir kt. prieš Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten* (Rink. 2000 p. I-6451) 74 pastraipa.

<sup>3</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2008 m. liepos 1 d. sprendimo byloje C-49/07, *Motosykletistiki Omospondia Ellados NPID (MOTOE) prieš Elliniko Dimosio* (Rink. 2008 p. I-4863) 27 ir 28 pastraipos.

<sup>4</sup> Konkurencijos tarybos 2018 m. gegužės 28 d. raštas Nr. (9.8-35)6V-1368 „Dėl preliminarinių teisės aktų projektų derinimo“.



(8) Taip pat Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad, remiantis Europos Komisijos pranešimu<sup>5</sup>, valdžios institucijoms bet kokia forma tiesiogiai ar netiesiogiai vykdant ekonominius sandorius, tokiems sandoriams taikomos Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklės. Tačiau tais atvejais, kai jie vykdomi įprastomis rinkos sąlygomis, tokiais sandoriais kitai sandorio šaliai nesuteikiamas joks pranašumas, todėl tai nelaikoma valstybės pagalba.

(9) Todėl šiuo atveju būtina įvertinti, ar esant panašioms aplinkybėms įprastomis rinkos ekonomikos sąlygomis veikiantis panašaus dydžio privatus investuotojas įvykdytų tokią investiciją<sup>6</sup>. Jeigu taip nėra, Agentūrai būtų suteikiamas ekonominis pranašumas, kurio ji įprastomis rinkos sąlygomis neįgytų, todėl investicija į Agentūrą būtų laikoma valstybės pagalba.

(10) Vertinant, ar investicija atitinka rinkos sąlygas, turi būti atliekamas išankstinis vertinimas, atsižvelgiant į sprendimo priėmimo metu egzistuojančias rinkos sąlygas. Pažymėtina, jog bet kuris apdairus privatus rinkos investuotojas pats atlieka (arba kreipiasi į atitinkamus konsultantus) išankstinį projekto strategijos ir finansinių perspektyvų vertinimą, pavyzdžiui, pasinaudodamas verslo planu, kuriame numatytas investicijos atsiperkamumas, parengdamas alternatyvų analizę ir tokių būtų pasirinkdamas ekonomiškai naudingiausią variantą.

(11) Atsižvelgiant į tai, siekiant įrodyti, kad šiuo atveju valstybė veiktų kaip privatus investuotojas, siūlome Ministerijai parengti verslo planą arba alternatyvų analizę, kuri pagrįstų investicijos finansinę naudą ir atsiperkamumą.

(12) Tuo atveju, jei atlikus analizę paaiškėtų, jog investicija neatitinka privataus investuotojo principo, tokia investicija būtų laikoma valstybės pagalba ir galėtų būti atliekama tik gavus Europos Komisijos pritarimą.

(13) Atsižvelgiant į tai, kad į Agentūrą planuojama investuoti 133 000 eurų sumą, siūlome taikyti 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamentą Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo *de minimis* pagalbai<sup>7</sup> (toliau – Reglamentas), kuris nereikalauja išankstinio pagalbos priemonės derinimo su Europos Komisija.

(14) Jeigu pagalbos gavėjas jau yra pasiekęs Reglamente nustatytą maksimalų nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos dydį, prieš priimant sprendimą investuoti valstybei nuosavybės teise priklausančią finansinį turtą, turėtų būti gautas Europos Komisijos sutikimas.

(15) Norėtume atkreipti Jūsų dėmesį, kad informacija apie nereikšmingą (*de minimis*) pagalbą, suteiktą vadovaujantis Reglamentu, turi būti pateikta į Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registrą<sup>8</sup> (toliau – Registras). Priešingu atveju, į Registrą nesuvesta nereikšminga (*de minimis*) pagalba, laikoma neteisėta, vadovaujantis Reglamento 6 straipsnio 4 dalimi.

(16) Jeigu Jums kiltų neišklumų, susijusių su aukščiau pateikta informacija, prašome kreiptis žemiau nurodytais kontaktais.

Pirmininko pavaduotoja

Jūratė Šovienė

Živilė Žubrickaitė, tel. (8 5) 261 3157, el. p. [Zivile.Zubrickaite@kt.gov.lt](mailto:Zivile.Zubrickaite@kt.gov.lt)

<sup>5</sup> Europos Komisijos pranešimas dėl Sutarties dėl Europos sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos (OL 2016 C262, p. 1).

<sup>6</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo 1990 m. kovo 21 d. byloje C-142/87 Belgija prieš Komisiją (*Tubemeuse*) (Rink. 1990 p. I-125) 29 pastraipa; Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo 1991 m. kovo 21 d. byloje C-305/89 Italija prieš Komisiją (*ALFA Romeo*) (Rink. 1991 p. I-142) 18 ir 19 pastraipos, Bendrojo Teismo sprendimo 1998 m. balandžio 30 d. byloje T-16/96 *Cityflyer Express* prieš Komisiją (Rink. 1998 p. I-78) 51 pastraipa, Bendrojo Teismo sprendimo 1999 m. sausio 21 d. byloje T-129/95, T-2/96 ir T-97/96 *Neue Maxhütte Stahlwerke* ir *Lech-Stahlwerke* prieš Komisiją (Rink. 1999 p. I-7) 104 pastraipa, Bendrojo Teismo sprendimas 2003 m. kovo 6 d. byloje T-228/99 ir T-233/99 *Westdeutsche Landesbank Girozentrale* ir *Land Nordrhein-Westfalen* prieš Komisiją (Rink. 2003 p. I-57).

<sup>7</sup> (OL 2013 L 352, p. 1).

<sup>8</sup> Kaip numatyta Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registro nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 9 d. nutarimu Nr. 592.





## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Žemės ūkio ministerijai

I 2018-06-04 Nr. 2D-1887 (3.26)

100 Atkurtai  
Lietuvai

### DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Finansų ministerija išnagrinėjo pateiktus derinti Vyriausybės nutarimų „Dėl viešosios įstaigos kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros steigimo ir valstybės turto investavimo“ (toliau – nutarimo projektas Nr. 1), „Dėl valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros veiklos nutraukimo“ (toliau – nutarimo projektas Nr. 2) ir „Dėl programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro veiklos nutraukimo“ (toliau – nutarimo projektas Nr. 3) projektus. Pagal kompetenciją teikiame pastabas dėl nutarimo projekto Nr. 2 ir Nr. 3.

Pažymėtina, kad nutarimo projektų Nr. 2 ir Nr. 3 punktuose siūloma, patenkinus visus likviduojamos valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros ir biudžetinės įstaigos Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro kreditorių reikalavimus, likusį jų turtą perduoti centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui – valstybės įmonei Turto bankui.

Norėtume atkreipti dėmesį, kad pagal Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimo Nr. 665, kuris nustato valstybės turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimą valstybės valdomose įmonėse, 4 punktą, likviduojamų valstybės įmonių valstybei tenkančios piniginių lėšos turėtų būti pervedamos į valstybės biudžetą, o turtas perduotas centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui – VĮ Turto bankui, *jeigu Lietuvos Respublikos įstatymai* ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės *nutarimai* nenustato kitaip.

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal specialųjį Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymą ir jame nustatytas šio valdytojo funkcijas ir veiklos tikslus, VĮ Turto bankui gali būti perduotas tik valstybės nekilnojamasis turtas arba privatizuojamų bendrovių akcijos. Iš to darytina išvada, jog finansinis turtas (lėšos) ir ilgalaikis bei trumpalaikis materialus turtas (baldai, kompiuteriai ir pan.) negali būti perduotas VĮ Turto bankui.

Finansų ministerijos nuomone, atsiskaičius su kreditoriais, likviduojamos valstybės įmonės nekilnojamasis turtas (jeigu jo nereikės naujai viešajai įstaigai) gali būti perduotas VĮ Turto bankui, o ilgalaikis ir trumpalaikis materialus turtas gali būti teisės aktų nustatyta tvarka pripažintas nereikalingu, netinkamu naudoti ir nurašytas, arba perduotas įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai, kuri galės jį investuoti didinant naujai steigiamos viešosios įstaigos dalininko kapitalą.

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Biudžetinių įstaigų įstatymo 15 straipsnio 9 dalį patenkinus visus likviduojamos biudžetinės įstaigos kreditorių reikalavimus, biudžetinei įstaigai skirti, bet nepanaudoti valstybės biudžeto ar savivaldybės biudžeto asignavimai grąžinami į valstybės biudžetą,

Finmin pastabos

*o kitas turtas perduodamas savininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai, jeigu Vyriausybė nenustato kitaip. Manome, kad likviduojant biudžetinę įstaigą valstybės nekilnojamasis turtas gali būti perduotas ir VĮ Turto bankui, ir Žemės ūkio ministerijai.*

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, siūlome atsisakyti nutarimo projektų Nr. 2 ir Nr. 3 nuostatų dėl turto perdavimo, nes atsižvelgus į turto perdavimo teisinius apribojimus ir panaudojimo perspektyvas nėra aišku, kokį turtą ir kam yra racionaliau perduoti ir (arba) investuoti. Biudžetinių įstaigų įstatymas, taip pat Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymas nustato, kad Vyriausybė turi priimti sprendimus tik dėl veiklos nutraukimo, o sprendimai dėl turto perdavimo gali būti priimti, kai bus aišku, koks turtas lieka po kreditorių ir kaip jį racionaliai panaudoti.





## LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,  
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

---

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai

2018-06-14 Nr. 1D-3054

Į 2018-06-04 Nr. 2D-1887(3-26)

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl viešosios įstaigos Kaimo verslo ir rinkų plėtros agentūros steigimo ir valstybės turto investavimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro veiklos nutraukimo“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl valstybės įmonės Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūros veiklos nutraukimo“ projektus, informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų dėl šių nutarimų projektų neturime.

Vidaus reikalų viceministras

Darius Urbonas

Kristijonas Gudalevičius, tel. 271 8980, el. p. kristijonas.gudalevicius@vrm.lt  
Sandra Šarkutė, tel. 271 8919, el. p. sandra.sarkute@vrm.lt